

Kraków, 10.02.2026 r.
RKW/1614/2026/JSS
zn. sprawy: ZDW-DN-4-26-117/25

Wg rozdzielnika

**dotyczy: postępowania w sprawie zamówienia pn. Opracowanie wielowariantowej koncepcji budowy obwodnicy miasta Kęty wraz z uzyskaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach
(zn. ZDW-DN-4-26-117/25)**

Zamawiający – Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie prowadzący postępowanie jw., niniejszym na podstawie art. 135 ust. 1, 2 i 6 ustawy z dnia 11.09.2019 r. – *Prawo zamówień publicznych* (tekst jedn. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, ze zm., zwanej dalej ustawą PZP) udziela poniżej odpowiedzi na złożone przez Wykonawców wnioski o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) w przedmiotowym postępowaniu, które wpłynęły do Zamawiającego (numeracja pytań oraz kolejność udzielania odpowiedzi jest ustalona przez Zamawiającego):

Pytanie nr 2:

W formularzu wyceny Zamawiający określił sztywne procentowe udziały poszczególnych elementów zamówienia, w tym m.in.: - „Koncepcja wielowariantowa” – 30%; - „Decyzja środowiskowa” – 30%. Zwracamy uwagę, że: 1) Zgodnie z OPZ Zamawiający zastrzega możliwość rezygnacji z etapu uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, mimo że Wykonawca zobowiązany jest wcześniej wykonać pełną dokumentację środowiskową oraz złożyć wniosek. 2) Rzeczywisty koszt „udziału w postępowaniu administracyjnym” po złożeniu wniosku (korespondencja z organami, uzupełnienia formalne itp.) jest w praktyce znikomy i wynosi rzędu kilkuset – maksymalnie ok. 1 000 zł. 3) Tymczasem rezygnacja z decyzji środowiskowej skutkuje brakiem zapłaty aż 30% wynagrodzenia całego zadania, tj. kwoty rażąco nieproporcjonalnej do faktycznego zakresu niewykonanych czynności. 4) Jednocześnie udział wartościowy opracowań poprzedzających materiały do dś., w szczególności „Koncepcji wielowariantowej” (30%) jest niedoszacowany w relacji do rzeczywistego nakładu pracy, stopnia złożoności oraz znaczenia merytorycznego tych opracowań dla całego przedsięwzięcia. W związku z powyższym wnosimy o zmianę struktury formularza wyceny poprzez rezygnację z odrębnej pozycji płatności „Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach”. Jednocześnie wskazujemy, że interes Zamawiającego może zostać w pełni zabezpieczony poprzez zatrzymanie części wynagrodzenia należnego za pozycję „Materiały do decyzji środowiskowej” do czasu uzyskania decyzji, bez możliwości potrącenia tego wynagrodzenia w przypadku rezygnacji z uzyskania decyzji z przyczyn niezależnych od Wykonawcy. Wnosimy ponadto o zmianę udziałów wartościowych poszczególnych elementów zamówienia na następujące: - „Studium korytarzowe” - 25%, - „Koncepcja wielowariantowa” – 50%, - „Materiały do decyzji środowiskowej wraz z jej uzyskaniem” – 15%, - „Koncepcja programowa i analiza rynku nieruchomości” – 10%.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na zmianę treści formularza Wyceny (zał. nr 2.1. SWZ) w sposób wskazany w pytaniu (zarówno w kontekście wyszczególnienia określonych

elementów rozliczeniowych (pozycji) w nim wyszczególnionych, jak i ich wskazanego procentowego udziału / wartości poszczególnych elementów w całości zadania) – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i uzasadnienia dokonania takowych zmian. W ocenie Zamawiającego obecna treść formularza Wyceny jest właściwa, adekwatna i odpowiednia względem kwestii, do których się odnosi, w tym jest spójna z przedmiotem zamówienia i warunkami jego wykonania określonymi w SWZ. Wskazuje się nadto, iż w OPZ brak jest przywołanych w pytaniu zapisów określających, jakoby Zamawiający zastrzegał możliwość rezygnacji z etapu uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach jest kluczowym dla Zamawiającego elementem całego procesu realizacji inwestycji stanowiącej przedmiot tego zamówienia, a jej skuteczne pozyskanie przez Wykonawcę umożliwi Inwestorowi dalsze procedowanie zadania / przedsięwzięcia. Toteż określona w formularzu Wyceny na poziomie 30 % wartość pozycji *Decyzja środowiskowa* jest w ocenie Zamawiającego zupełnie adekwatna do wagi i rangi, jaką taki dokument i cała poprzedzająca ją procedura (od momentu złożenia przez Wykonawcę wniosku do organu właściwego do wydania tej decyzji, poprzez uzupełnienia / wyjaśnienia zakresu wniosku, ewentualne opracowania raportu oceny oddziaływania na środowisko, udział w konsultacjach społecznych, etc.) posiada w procesie inwestycyjnym, stanowiąc tym samym kluczowy element niniejszego zamówienia.

Pytanie nr 3:

Dla opracowań geotechnicznych wnosimy o zastosowanie rozliczenia obmiarowego opartego na cenach jednostkowych za założone przez Zamawiającego ilości i głębokości odwiertów oraz zakres badań. Na etapie sporządzania oferty Oferenci nie mają wiedzy odnośnie do wariantów tras, dla których konieczne będzie wykonanie badań geologicznych oraz o występujących tam warunkach gruntowych, od których zależy wymagana liczba odwiertów (może się różnić wielokrotnie). Zakładanie jakichkolwiek liczby i głębokości odwiertów na etapie sporządzania oferty obarczone jest sporym ryzykiem. Rozliczenie za faktycznie wykonane badania zamiast rozliczenia ryczałtowego umożliwi Oferentom rzetelne sporządzenie ofert a Zamawiającemu ich porównanie. Zmiana formy rozliczenia na obmiarową w tym zakresie obniży wartość dokumentacji projektowej. Należy zauważyć, że GDDKiA od dawna, a w czasie obowiązywania Zarządzenia nr 22 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z dnia 27 czerwca 2019 r. zawsze, stosuje obmiarowe rozliczenie prac geologicznych w zamówieniach na prace projektowe. Stosowne przykłady można znaleźć w przetargach GDDKiA na prace projektowe, w szczególności zawierające Konceptje Programowe.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację treści SWZ w zakresie i w sposób wskazany w pytaniu – nie dopuszcza się obmiarowego rozliczania jakichkolwiek prac objętych przedmiotowym zamówieniem, a wynagrodzenie umowne za wykonanie tego zamówienia będzie miało całościowo charakter ryczałtowy.

Pytanie nr 4:

Czy czas potrzebny na przeprowadzenie ewentualnych konsultacji społecznych (określonych w pkt 4.14 OPZ) będzie wyłączony z czasu trwania umowy? Biorąc pod uwagę konieczność udostępnienia materiałów, przeprowadzenie spotkań z mieszkańcami oraz czas na sflęgnięcie i opracowanie ewentualnych uwag konsultacje będą trwały min. 2 miesiące.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż spotkania prekonsultacyjne w formie spotkań informacyjnych mogą być organizowane na etapie opracowywania / aktualizowania wielowariantowej koncepcji przed złożeniem wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, a wprowadzanie koniecznych modyfikacji lub zmian rozwiązań w wyniku spotkań prekonsultacyjnych jest

zwyczajnym etapem procesu tworzenia / aktualizowanie koncepcji wielowariantowej. W ocenie Zamawiającego kwestia wprowadzania zmian w toku prac projektowych jest zasadniczo normalnym i standardowym elementem działań mając na celu wypracowanie rozwiązań optymalnych dla całego kręgu zainteresowanych stron. Czas potrzebny na przeprowadzenie wspomnianych konsultacji zasadniczo zawiera się (jest ujęty) zatem w umownym terminie realizacji zamówienia, przy czym kwestia ewentualnego wpływu na ten termin określonych okoliczności w kontekście możliwości jego wydłużenia jest generalnie ujęta jako dopuszczalna zmiana umowy w ramach klauzul przeglądowych, jednak dokonanie tego typu zmiany wymaga uprzedniej weryfikacji konkretnej sprawy na bazie przedłożonego na tę okoliczność wniosku wraz w odpowiednim uzasadnieniem.

Pytanie nr 5:

Proszę o jasne wskazanie w jakim czasie (liczba dni) Zamawiający będzie zatwierdzał „wszelkie wystąpienia do organów administracji publicznej oraz innych podmiotów właściwych do wydania opinii/stanowisk/uzgodnień”.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż wystąpienia do organów administracji publicznej oraz innych podmiotów zatwierdzane będą niezwłocznie, w terminie nie dłuższym niż 3 dni robocze – z wyłączeniem kluczowych elementów przedmiotu zamówienia, np. materiałów do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Pytanie nr 6:

Proszę o jasne wskazanie w jakim czasie (liczba dni) Zamawiający będzie opiniował „wszelkie założenia projektowe przed przekazaniem ich do dalszych uzgodnień”.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż wszelkie założenia projektowe przed przekazaniem ich do dalszych uzgodnień będą opiniowane niezwłocznie, w terminie nie dłuższym niż 10 dni roboczych – z wyłączeniem kluczowych elementów przedmiotu zamówienia, np. materiałów do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Pytanie nr 7:

Jaki czas należy przyjąć na wykonanie przez Zamawiającego Audytu BRD?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż na przeprowadzenie i wykonanie audytu BRD przewidywany jest czas wynoszący standardowo 21 dni.

Pytanie nr 8:

Zgodnie z pkt 4.14. Wykonawca „zobowiązany jest do zweryfikowania uzyskanych informacji dotyczących wydanych pozwoleń na budowę/warunków zabudowy”. Prosimy o wyjaśnienie jakie czynności ma w tym zakresie podjąć Wykonawca aby wypełnić zapisy OPZ.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że Wykonawca w toku realizacji zamówienia jest zobowiązany do cyklicznej aktualizacji i weryfikacji wszelkich danych ogólnodostępnych w systemach GIS oraz korespondencyjnie z odpowiednimi instytucjami dotyczących wydanych pozwoleń na budowę, zgłoszeń robót niewymagających pozwolenia na budowę, złożonych wniosków o pozwolenie na budowę lub warunków zabudowy i innych podobnych wydawanych przez jednostki samorządu terytorialnego dla potencjalnych miejsc znajdujących się na trasie ewentualnych wariantów.

Pytanie nr 9:

W rozdz. 4 OPZ zamawiający wskazał konieczność „zapoznania się i adekwatnego stosowania” wytycznych projektowania dróg i mostów rekomendowanych na podstawie art. 17 ust. 3 ustawy o drogach publicznych. Prosimy o jasne wskazanie czy projekt należy opracować w oparciu i w zgodności z dostępnymi na stronie Ministerstwa wzorcami i standardami lub wskazanie w jakim zakresie należy spełnić ich zapisy. Ma to szczególnie istotne znaczenie z uwagi na uchylene § 3 rozporządzenia w sprawie przepisów techniczno-budowlanych dotyczących dróg publicznych.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż zacytowane w pytaniu sformułowanie ujęte w OPZ jest precyzyjne i obok obowiązku obligatoryjnego stosowania obowiązujących przepisów wskazuje jeden ze zbiorów zasad wiedzy technicznej, które są stosowane dobrowolnie.

Pytanie nr 10:

Czy Zamawiający wymaga zaprojektowania jezdni dodatkowych zawsze w taki sposób aby ich włączenie do drogi publicznej znajdowało się w odległości od sąsiadującego skrzyżowania określonej w rozdz. 8 WR-D-22-1?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że jezdnie dodatkowe można projektować w sposób zapewniający zachowanie wymaganych odległości włączeń do drogi publicznej od sąsiadujących skrzyżowań – zgodnie z rozdziałem 8 WR-D-22-1.

Pytanie nr 11:

Czy w ciągu obwodnicy należy obligatoryjnie zapewnić wymaganą w WR-D ilość odcinków z widocznością na wyprzedzanie?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż zalecane jest, aby w ciągu obwodnicy zapewnić liczbę odcinków z widocznością na wyprzedzanie odpowiadającą wartościom wskazanym w WR-D, przy czym nie stanowi to wymogu obligatoryjnego. Przyjęte rozwiązania projektowe w tym zakresie powinny wynikać z analizy uwarunkowań lokalnych, funkcji obwodnicy, prognozowanego natężenia i struktury ruchu, przyjętych parametrów technicznych drogi oraz zastosowania alternatywnych środków poprawy płynności i bezpieczeństwa ruchu.

Pytanie nr 12:

Czy Zamawiający oczekuje w ramach opracowania wykonania analizy poszerzenia projektowanej drogi o dodatkowe pasy ruchu zgodnie z metodologią i zakresem wskazanym we wzorcach i standardach (tzw. WiS) WR-D-23 opublikowanych przez Ministerstwo Infrastruktury?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż oczekiwanym jest wykonanie w ramach opracowania analizy poszerzenia projektowanej drogi o dodatkowe pasy ruchu w miejscach zjazdów na dodatkową jezdnię oraz ważniejszych skrzyżowań – zgodnie z metodologią i zakresem wskazanym we wzorcach i standardach.

Pytanie nr 13:

Zgodnie z OPZ należy wykonać „dokładną analizę stanu urządzeń melioracyjnych poza pasem drogowym”. Prosimy o wyjaśnienie w jakim zakresie terenu należy tego dokonać. Sugerujemy wykonanie takiej analizy tylko w miejscach potencjalnych kolizji z projektowaną inwestycją.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż analiza stanu urządzeń melioracyjnych poza pasem drogowym powinna zostać wykonana w miejscach, w których planowane jest odprowadzenie wód

opadowych z projektowanego odwodnienia do odbiorników. Zakres analizy winien obejmować urządzenia zlokalizowane na trasie oraz w sąsiedztwie inwestycji, które mogą mieć wpływ na skuteczne odwodnienie drogi. W ramach opracowania należy przeanalizować stan prawny i własnościowy nieruchomości zajętych pod cieki wodne i urządzenia melioracyjne, uzyskać niezbędne opinie, informacje techniczne, warunki i wstępne zgody od właścicieli / zarządców odbiorników i instytucji nadzorujących infrastrukturę oraz wykonać dokładną ocenę techniczną urządzeń melioracyjnych i przedstawić rekomendacje projektowe. Dodatkowo wskazuje się, iż rozwiązania odwodnieniowe powinny być opracowane zgodnie z aktualnym stanem prawnym i wiedzą inżynierską z uwzględnieniem m.in. postępującego uszczelnienia terenu, dokumentów planistycznych oraz prognozowanych zmian klimatycznych. Wybór metod obliczeniowych musi być uzasadniony pod względem technicznym, środowiskowym i ekonomicznym.

Pytanie nr 14:

Zgodnie z rozdz. 6 OPZ „W ramach realizacji niniejszego zadania należy dokonać oceny zasadności oraz skutków budowy nowego połączenia drogowego na terenie gminy Kęty, a także przeanalizować możliwości skomunikowania dróg wojewódzkich nr 948, 949 i 933 oraz dróg krajowych nr 44 i 52 (po wybudowaniu drogi ekspresowej S52 – planowanej do przeklasyfikowania na drogę wojewódzką), jak również przyszłych dróg ekspresowych S1 i S52, tworzących podstawowy układ drogowy w gminie i okolicy. Opracowanie ma na celu także przedstawienie wariantów budowy połączenia drogowego, zapewniającego wyprowadzenie ruchu ciężarowego i tranzytowego z obszaru ścisłej zabudowy mieszkaniowej”. Wnosimy o wyjaśnienie w jakim zakresie należy przeanalizować ww. uwarunkowania – tylko w zakresie prognoz ruchu czy może również należy dokonać analizy infrastruktury drogowej i zaproponować ewentualne zakresy przebudowy istniejącego układu drogowego?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż analiza wskazanych uwarunkowań powinna obejmować wykonanie prognoz ruchu oraz ocenę zmian w strukturze i natężeniu ruchu, w szczególności ruchu tranzytowego, na terenie gminy Kęty po oddaniu do użytkowania wymienionych dróg ekspresowych – w ramach niniejszego należy określić wpływ prognozowanych zmian na funkcjonowanie istniejącej sieci drogowej. Ponadto wskazuje się, iż należy przeprowadzić analizę infrastruktury drogowej istniejącego układu drogowego – przede wszystkim na terenie gminy Kęty – w kontekście jego dostosowania do prognozowanych warunków ruchowych. Na podstawie przeprowadzonych analiz Wykonawca powinien przedstawić rekomendacje dotyczące ewentualnych działań usprawniających funkcjonowanie układu drogowego, w tym w szczególności wskazać możliwe korytarze przebiegu obwodnicy Kęt w ciągu drogi wojewódzkiej.

Pytanie nr 15:

Czy w przypadku opóźnienia w publikacji wyników GPR2025 (patrz zapisy OPZ w rozdz. 6) Zamawiający wyłączy okres oczekiwania na ich upublicznienie z okresu trwania umowy?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż na etapie realizacji umowy należy opierać się na aktualnie dostępnych wynikach Generalnego Pomiaru Ruchu (GPR). Po opublikowaniu wyników GPR 2025 dane te należy odpowiednio uwzględnić poprzez ich aktualizację. Jednocześnie Zamawiający nie przewiduje, aby ewentualne opóźnienie w publikacji wyników GPR 2025 miało samo z siebie stanowić podstawę do wyłączenia z okresu trwania umowy (terminu realizacji zamówienia) okresu oczekiwania na ich upublicznienie.

Pytanie nr 16:

Proszę o wskazanie liczby punktów pomiarowych dla analiz ruchowych jakie należy ująć w wycenie. Z uwagi na brak precyzyjnego opisu zakresu obszarowego Zamówienia brak jest możliwości wyceny prac w tym zakresie.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż liczba punktów pomiarowych dla potrzeb analiz ruchowych nie jest z góry określona i powinna zostać ustalona przez Wykonawcę w toku realizacji zamówienia w oparciu o przyjętą metodykę oraz wskazane przez Wykonawcę skrzyżowania i odcinki dróg, które w jego ocenie mają istotne znaczenie dla wykonania prognoz ruchu i analizy funkcjonowania układu drogowego. Niniejsze winno zostać uwzględnione w kalkulacji ceny ofertowej.

Pytanie nr 17:

Czy Zamawiający wymaga wykonania pomiarów ruchu na każdym z istniejących skrzyżowań w rejonie oddziaływania inwestycji?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż wymagane jest wykonanie pomiarów ruchu na istniejących skrzyżowaniach w rejonie oddziaływania inwestycji.

Pytanie nr 18:

Czy pomiary ruchu drogowego należy wykonać zgodnie z WR-D-12?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż wymagane jest, aby wszelkie pomiary ruchu drogowego wykonane zostały zgodnie z wytycznymi Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad oraz niebieską księgą. Natomiast zalecane jest zapoznanie się i adekwatne stosowanie wytycznych projektowania dróg i mostów rekomendowanych na podstawie art. 17 ust. 3 *ustawy o drogach publicznych* przez ministra właściwego do spraw transportu, czyli tzw. WiS-ów (wzorców i standardów).

Pytanie nr 19:

Czy analizy i prognozy ruchu drogowego na drogach należy wykonać zgodnie z WR-D- 13?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż wymagane jest, aby wszelkie analizy i prognozy ruchu drogowego na drogach wykonane zostały zgodnie z wytycznymi Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad. Natomiast zalecane jest zapoznanie się i adekwatne stosowanie wytycznych projektowania dróg i mostów rekomendowanych na podstawie art. 17 ust. 3 *ustawy o drogach publicznych* przez ministra właściwego do spraw transportu, czyli tzw. WiS-ów (wzorców i standardów).

Pytanie nr 20:

Zgodnie pkt 8.1.a).9. należy dokonać „analiza ruchowa dla funkcjonowania aktualnego przebiegu drogi DW 948 z uwzględnieniem ruchu na DW 933, DW 949, DK 44, DK 52 oraz przyszlých dróg ekspresowych S1 i S52, na podstawie własnych pomiarów i GPR ruchu z 2020/2021r. oraz po opracowaniu i opublikowaniu wyników GPR 2025 oraz pomiarów ruchu wykonanych przez GDDKiA”. Proszę o wskazanie czy analiza ma obejmować analizy przepustowości a jeśli tak to ilu i jakich elementów drogi (skrzyżowania, węzły, przekrój drogi, etc.).

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż analiza ruchowa dla funkcjonowania aktualnego przebiegu drogi wojewódzkiej nr 948 obejmuje również analizę przepustowości na każdym z elementów tej drogi, tj. na skrzyżowaniach, węzłach, czy też przekroju drogi.

Pytanie nr 21:

Czy w przypadku udokumentowania braku możliwości uzyskania zgody od Właściciela nieruchomości Wykonawca będzie mógł odstąpić od wykonania danego otworu geologicznego a tym samym nie wypełnienia zapisów OPZ co do ilości otworów koniecznych do wykonania?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż należy zoptymalizować lokalizację miejsc wykonania badań geologicznych biorąc pod uwagę również możliwość wejścia w teren. W przypadku braku uzyskania zgody na wejście w teren należy w danym obszarze skorygować miejsce wykonania badania poprzez przesunięcie lokalizacji na najbliższej sąsiadujący teren, gdzie wykonanie badania będzie możliwe.

Pytanie nr 22:

Czy w przypadku udokumentowania braku możliwości uzyskania zgody od Właściciela nieruchomości na wykonanie otworu geologicznego Wykonawca będzie zobowiązany do jego wykonania po uzyskaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na podstawie pozyskanej decyzji od Organu władnego wydać decyzję umożliwiającą wejście w teren mimo braku zgody Właściciela? Jeśli tak to czy wykonanie tych otworów będzie wyłączone z okresu trwania umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż należy zoptymalizować lokalizację miejsc wykonania badań geologicznych biorąc pod uwagę również możliwość wejścia w teren. W przypadku braku uzyskania zgody na wejście w teren należy w danym obszarze skorygować miejsce wykonania badania poprzez przesunięcie lokalizacji na najbliższej sąsiadujący teren, gdzie wykonanie badania będzie możliwe – po uprzednim uzgodnieniu jej z Geologiem oraz Zamawiającym.

Pytanie nr 23:

Tereny osuwiskowe są najczęściej niedostępne dla sprzętu wykonującego wiercenia (np. wymagana jest wycinka drzew lub niwelacja terenu aby umożliwić wjazd sprzętu w obszar badań). Czy w takich przypadkach Zamawiający dopuszcza odstępnie od pełnego programu badań i ograniczenie go jedynie do takiego jaki jest możliwy do wykonania?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że Wykonawca jest zobowiązany do przeprowadzenia badań zgodnie z programem badań oraz w lokalizacjach wskazanych przez uprawnionego geologa. W przypadku utrudnionego lub czasowo niemożliwego dostępu do wskazanej lokalizacji badań Wykonawca zobowiązany jest do zaproponowania najbliższej możliwej alternatywnej lokalizacji umożliwiającej wykonanie badań – po uprzednim uzgodnieniu jej z Geologiem oraz Zamawiającym. Zamawiający nadmienia, iż nie dopuszcza się odstępnie od pełnego zakresu badań, a jedynie zmianę lokalizacji punktów badawczych wynikającą z warunków terenowych.

Pytanie nr 24:

Prosimy o jasne określenie liczby otworów, sondowań, otworów rdzeniowanych koniecznych do wykonania w obszarze osuwisk.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż zakres i rodzaj odwiertów, a także rodzaj i ilość badań winny zostać określone przez Wykonawcę (przy udziale Projektanta i Geologa) na bazie informacji wynikających z OPZ (zgodnie z zapisami pkt 8.2.7 OPZ) przy uwzględnieniu posiadanego doświadczenia i wiedzy profesjonalnej niezbędnych do realizacji prac zgodnie ze sztuką projektową.

Pytanie nr 25:

Prosimy o wskazanie czy Zamawiający wymaga wykonywania otworów rdzeniowanych.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż zakres i rodzaj ewentualnych odwiertów, a także rodzaj i ilość ewentualnych badań winny zostać określone przez Wykonawcę przy uwzględnieniu posiadanego doświadczenia i wiedzy profesjonalnej niezbędnych do realizacji prac zgodnie ze sztuką projektową. Zamawiający nadmienia przy tym, iż niedopuszczalne jest zastępowanie wierceń sondowaniami.

Pytanie nr 26:

Czy Zamawiający wymaga określenia parametrów warstw podłoża gruntowego na podstawie badań laboratoryjnych? Jeśli tak to dla jakich parametrów oraz jaką ilość badań należy przewidzieć w ofercie.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż wymagane jest wykonanie sondowań oraz badań laboratoryjnych gruntów i skał. Rodzaj i ilość badań winny zostać określone przez Wykonawcę (przy udziale Projektanta i Geologa) przy uwzględnieniu posiadanego doświadczenia i wiedzy profesjonalnej niezbędnych do realizacji prac zgodnie ze sztuką projektową oraz zgodnie z Polskimi Normami PN-EN 1997-1: Eurokod 7: *Projektowanie geotechniczne*.

Pytanie nr 27:

Czy w przypadku narzucenia przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków konieczności wykonania archeologicznych badań powierzchniowych i analizy danych LIDAR będzie zobowiązany do ich wykonania własnym staraniem i kosztem? Czy czas na ich przeprowadzenie będzie wyłączony z czasu trwania umowy?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż Wykonawca w ramach realizacji niniejszego zamówienia jest zobowiązany do przeprowadzenia archeologicznych badań powierzchniowych oraz analizy danych LIDAR, które należy wykonać dla wariantu preferowanego we własnym zakresie i na własny koszt (ujęty w kosztach wykonania zamówienia), a wskazane czynności winny zostać zrealizowane w ramach terminu umownego.

Pytanie nr 28:

Czy w przypadku uzyskania w terminie realizacji umowy decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z rygiem natychmiastowej wykonalności, nawet w przypadku braku prawomocności Zamawiający uzna zadanie za właściwie zrealizowane? Inaczej mówiąc czy Zamawiający wymaga prawomocności decyzji w okresie przewidzianym na realizację zadania?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż w kontekście niniejszego zamówienia i umownego terminu przewidzianego na jego wykonanie Zamawiający nie wymaga, aby uzyskana decyzja środowiskowa posiadała walor prawomocności.

Pytanie nr 29:

Zgodnie z pkt 7.1.18 OPZ Zamawiający wymaga wskazania na przekroju typowym i profilu podłużnym rozmieszczenia projektowanych i istniejących sieci infrastruktury technicznej. Wnoszę o odstąpienie od tego wymogu dla sieci dla których brak jest danych dotyczących przebiegu wysokościowego (kable teletechniczne i energetyczne, sieci gazowe, etc.). Ustalenie ich przebiegu bez fizycznego odkopania i dokonania pomiarów jest praktycznie niemożliwe.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż zgodnie z pkt 7.1.18 OPZ wymagane jest wskazanie / pokazanie na przekroju typowym i profilu podłużnym rozmieszczenia projektowanych i istniejących sieci infrastruktury technicznej. W przypadku braku możliwości zbadania tegoż należy przedstawić

standardowe głębokości przyjmowane w geodezji oraz w części opisowej umieścić adnotację odnośnie obowiązku wykonania tych pomiarów na etapie opracowania projektu budowlanego.

Pytanie nr 30:

Zwracamy uwagę na rozbieżność zapisów OPZ w rozdz. 7.3 i 7.4 dotyczących lokalizacji infrastruktury nie służącej drodze w obrębie obiektów.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż zapisy rozdziału 7.3 OPZ wskazują zasadę, zgodnie z którą sytuowanie urządzeń infrastruktury niezwiązanej z drogą na obiektach mostowych i podobnych obiektach inżynierskich powinno być traktowane jako rozwiązanie wyjątkowe i każdorazowo wymaga akceptacji Zamawiającego. Natomiast zapisy rozdziału 7.4 OPZ precyzują sposób postępowania w sytuacji, gdy przebieg urządzeń obcych w pasie drogowym jest konieczny – generalnie należy projektować ich przebieg poza obiektami inżynierskimi, jednak w przypadku braku możliwości technicznych realizacji takiego rozwiązania dopuszcza się prowadzenie urządzeń po obiekcie przy spełnieniu warunków minimalizujących uciążliwość w użytkowaniu i utrzymaniu obiektu. Powyższe zapisy nie są zatem ze sobą sprzeczne, czy niespójne, lecz wzajemnie się uzupełniają – zapisy rozdziału 7.3 określają generalną zasadę ograniczania lokalizacji infrastruktury niezwiązanej z drogą na obiektach inżynierskich, natomiast zapisy rozdziału 7.4 precyzują dopuszczalne wyjątki i warunki ich stosowania.

Pytanie nr 31:

Czy Zamawiający wymaga dokonania przez uprawnionego rzeczoznawcę majątkowego opinii ustalającej szacunkową wartość nieruchomości odrębnie dla każdej działki czy w formie zagregowanej do rodzajów i sposobu zagospodarowania?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż szacowanie wartości nieruchomości powinno zostać dokonane przez uprawnionego rzeczoznawcę majątkowego w formie zagregowanej do rodzajów i sposobu zagospodarowania nieruchomości.

Pytanie nr 32:

Czy archeologiczne badania powierzchniowe należy wykonać po uzyskaniu DuŚ dla wskazanego w niej wariantu do realizacji?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż archeologiczne badania powierzchniowe należy wykonać tylko dla wariantu wskazanego do realizacji przed uzyskaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Pytanie nr 33:

Czy opracowanie ma zawierać analizę/wykresy przejezdności dla każdego projektowanego skrzyżowania? Jeśli tak to na jakim etapie należy dołączyć takie rysunki?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż opracowanie musi zawierać analizę / wykresy przejezdności dla każdego projektowanego skrzyżowania – winno to nastąpić na etapie opracowywania koncepcji wielowariantowej.

Pytanie nr 34:

Czy opracowanie ma zawierać projekt nasadzeń kompensacyjnych zieleni a jeśli tak to na jakim etapie dokumentacji?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż opracowanie powinno uwzględniać projekt nasadzeń kompensacyjnych zieleni. Projekt ten należy przedstawić na etapie koncepcji wielowariantowej odrębnie dla

każdego analizowanego wariantu. Zakres i lokalizacja nasadzeń powinny być dostosowane do rozwiązań przyjętych w danym wariantcie.

Pytanie nr 35:

Czy w ramach koncepcji organizacji ruchu należy również rozmieścić punktowe elementy odblaskowe?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż w ramach koncepcji organizacji ruchu rozmieszczenie punktowych elementów odblaskowych nie jest obligatoryjne, lecz zalecane stosownie do warunków.

Pytanie nr 36:

Wnosimy o odmienne potraktowanie zmiany ustawowej stawki podatku od towarów i usług (VAT), o której mowa w § 3 ust. 4 pkt 1 lit. a) wzoru umowy, w stosunku do pozostałych zmian wskazanych w punkcie 1), gdyż zmiana ta może mieć istotny wpływ nie tyle na koszty realizacji zamówienia, co bezpośrednio na wysokość przychodów Wykonawcy. W związku z powyższym wnosimy o wprowadzenie do wzoru umowy jednoznacznego zapisu, zgodnie z którym w przypadku zmiany ustawowej stawki podatku VAT wartość wynagrodzenia netto Wykonawcy pozostaje niezmienną, natomiast wartość wynagrodzenia brutto ulega odpowiedniemu przeliczeniu według nowej stawki podatku, obowiązującej w dacie wystawienia faktury.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 3 ust. 4 pkt 1 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i uzasadnienia dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecne zapisy są adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą, nie naruszają obowiązujących regulacji prawnych oraz są standardowo stosowane w umowach zamówieniowych w ramach i na okoliczność realizacji wymagań wynikających z art. 436 pkt 4 lit. b ustawy PZP.

Pytanie nr 37:

Wnosimy o zmianę zasad wypłaty waloryzacji poszczególnych elementów przedmiotu umowy, o których mowa w § 3 ust. 4 pkt 4) oraz § 6 ust. 2 wzoru umowy, poprzez wprowadzenie obowiązku wypłaty kwoty waloryzacji łącznie z wynagrodzeniem należnym za dany element przedmiotu umowy, a nie dopiero po realizacji całego zadania. Wypłacanie waloryzacji z istotnym opóźnieniem, tj. wiele miesięcy po rozliczeniu danego etapu lub elementu przedmiotu umowy, pozostaje w sprzeczności z istotą mechanizmu waloryzacji, którego celem jest urealnienie wartości ekonomicznej wynagrodzenia Wykonawcy w momencie jego faktycznej zapłaty. Odroczenie wypłaty waloryzacji do końcowego rozliczenia powoduje, że Wykonawca przez długi okres faktycznie kredytyje Zamawiającego skutkami inflacji oraz wzrostu kosztów, co narusza zasadę ekwiwalentności świadczeń oraz równowagi kontraktowej stron. W związku z powyższym wnosimy o wprowadzenie zapisu, zgodnie z którym waloryzacja dotycząca danego elementu przedmiotu umowy jest rozliczana i wypłacana wraz z wynagrodzeniem za ten element.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 3 ust. 4 pkt 4 oraz § 6 ust. 2 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego uzasadnienia dokonania takowych zmian. W ocenie Zamawiającego obecne zapisy są adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą, nie naruszają obowiązujących regulacji prawnych oraz są standardowo stosowane w umowach zamówieniowych. Zaznacza się, iż Zamawiający zgodnie z regulacjami ustawy PZP dopełnił

obowiązku określenia zasad zmian wysokości wynagrodzenia umownego poprzez zamieszczenie we wzorze umowy zapisów kreujących mechanizm waloryzacyjny, który jest szczegółowo określony, znany i tożsamy dla wszystkich zainteresowanych (w związku z czym jego implikacje winny zostać uwzględnione m.in. w ramach sporządzania oferty) oraz który został skonstruowany w sposób zapewniający realizację funkcji i celu tego typu narzędzi. Poszczególne aspekty przedmiotowego mechanizmu zostały określone w kontekście uwarunkowań i możliwości dostosowanych do sytuacji Zamawiającego, przy uwzględnieniu dopuszczalności danego uregulowania w świetle przepisów obowiązującego prawa.

Pytanie nr 38:

Prosimy o wyjaśnienie postanowień § 4 ust. 10 oraz § 8 ust. 4 wzoru umowy. W szczególności prosimy o doprecyzowanie: - Czy obowiązek czynnego uczestnictwa w postępowaniu odwoławczym obejmuje wyłącznie postępowanie przed organem II instancji w administracyjnym toku instancji, czy również ewentualne dalsze postępowania sądowno-administracyjne (WSA/NSA)? - Czy obowiązek ten obejmuje także sytuacje wielokrotnego uchylecia decyzji i ponownego prowadzenia postępowania przez organ I instancji? - Czy sformułowanie „wraz z ewentualnym odwoływaniem się od zapadłych rozstrzygnięć” oznacza obligatoryjny obowiązek wnoszenia środków zaskarżenia przez Wykonawcę, czy jedynie wsparcie merytoryczne Zamawiającego w przypadku podjęcia przez niego decyzji o wniesieniu odwołania? - Czy Zamawiający przewiduje jakiegokolwiek ograniczenie czasowe lub przedmiotowe powyższego obowiązku, bądź możliwość odrębnego wynagrodzenia w przypadku znacznego przedłużenia postępowań odwoławczych niezależnie od działań Wykonawcy?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż zniesienie / wyeliminowanie z obrotu prawnego pozyskanej przez Wykonawcę w ramach realizacji tego zamówienia decyzji poprzez jej uchYLENIE w administracyjnym toku instancyjnym, czy też stwierdzenie jej nieważności w wyniku zastosowania trybu szczególnego implikuje zaistnienie stanu niewłaściwego wykonania przedmiotu umowy. W myśl zasady, że Wykonawca odpowiada za prawidłowe wykonanie przedmiotu umowy, uzasadnione jest trwanie odpowiedzialności Wykonawcy do momentu ostatecznego zakończenia postępowania administracyjnego przed organem II instancji, o jakim jest mowa w zapisach § 8 ust. 4 i § 4 ust. 10 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ). Ponieważ sprawa wydania decyzji środowiskowej może wrócić do ponownego rozpoznania do organu pierwszej lub / i drugiej instancji na skutek wyroku WSA lub NSA, obowiązki, o jakich mowa w przedmiotowych zapisach, dotyczą także czynnego uczestnictwa w postępowaniach sądowno-administracyjnych, które obejmuje także wnoszenie i popieranie przed sądem (WSA, NSA) odpowiednich pism procesowych, w szczególności skargi oraz skargi kasacyjnej, a także koniecznych wniosków oraz odpowiedzi na podnoszone przez stronę przeciwną zarzuty i argumenty. Obowiązki te obejmują także sytuacje wielokrotnego uchylecia decyzji i ponownego prowadzenia postępowania przez organ I lub / i II instancji. Ponadto należy zwrócić uwagę, iż użyte w ramach zapisów wzoru umowy sformułowanie „wraz z ewentualnym odwoływaniem się od zapadłych rozstrzygnięć” oznacza obligatoryjny obowiązek wnoszenia środków zaskarżenia przez Wykonawcę. Zamawiający nie przewiduje ograniczenia czasowego lub przedmiotowego powyższych obowiązków, ani możliwości ustanowienia w tym kontekście odrębnego wynagrodzenia nawet w przypadku znacznego przedłużenia postępowań odwoławczych, lub sądowno-administracyjnych – niniejsze winno zostać uwzględnione w ofercie.

Pytanie nr 39:

Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie postanowień § 6 ust. 4 wzoru umowy. W szczególności prosimy o doprecyzowanie, jakiego rodzaju sytuacji dotyczy wskazany przepis oraz jaki jest jego zakres zastosowania w przypadku, gdy: - określone opracowania zostały wykonane

przez Wykonawcę zgodnie z umową, - zostały uzgodnione i zaopiniowane przez właściwe organy, - na ich podstawie została wydana decyzja administracyjna, - zostały formalnie odebrane przez Zamawiającego, przy jednoczesnym braku zakończenia całego zadania inwestycyjnego. W ocenie pytającego, w sytuacji gdy po odbiorze takich opracowań nastąpią nowe uzgodnienia, opinie lub decyzje (np. wynikające ze zmiany stanowiska organów, nowych uwarunkowań formalnych lub faktycznych), powodujące konieczność ponownego wykonania lub istotnej korekty już odebranych opracowań, powstają po stronie Wykonawcy dodatkowe koszty, których nie mógł on przewidzieć na etapie przygotowania oferty. W związku z powyższym wnosimy o:

- jednoznaczne potwierdzenie, że § 6 ust. 4 nie obejmuje sytuacji, w których konieczność zmiany lub ponownego wykonania opracowań wynika z okoliczności powstałych po ich odbiorze i niezależnych od Wykonawcy, oraz
- wprowadzenie do wzoru umowy zapisu, zgodnie z którym w przypadku konieczności modyfikacji lub ponownego wykonania odebranych już opracowań z przyczyn niezależnych od Wykonawcy, Wykonawcy przysługuje odpowiednie dodatkowe wynagrodzenie oraz – w razie potrzeby – zmiana terminu realizacji umowy. Brak takiego doprecyzowania prowadziłyby do przerzucenia na Wykonawcę nieograniczonego ryzyka finansowego związanego z decyzjami i działaniami organów administracji podejmowanymi po odbiorze opracowań, co pozostaje w sprzeczności z zasadą równowagi kontraktowej oraz racjonalnej kalkulacji ceny ofertowej.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż zapis § 6 ust. 4 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) znajduje zastosowanie także po dokonaniu formalnego odbioru dokumentacji i potwierdzeniu przez Zamawiającego, że została wykonana zgodnie z umową oraz pozyskanymi uzgodnieniami i opiniami właściwych organów, a także wówczas gdy na jej podstawie pozyskano decyzję administracyjną – do czasu zrealizowania w całości zadania inwestycyjnego polegającego na wybudowaniu obwodnicy, której ta dokumentacja i decyzja dotyczy. Koszty wygenerowane koniecznością dokonywania zmian w przekazanych opracowaniach wynikających z uzgodnień, bądź pozyskanych opinii, czy też decyzji winny zostać uwzględnione w ofercie. W przypadku konieczności modyfikacji odebranych już opracowań w trybie § 6 ust. 4 wzoru umowy Wykonawcy nie będzie przysługiwało dodatkowe wynagrodzenie, przy czym dopuszcza się ewentualność zmiany terminu realizacji umowy zgodnie z zapisami § 11 wzoru umowy.

Pytanie nr 40:

Wnosimy o zmianę postanowień § 8 ust. 9 oraz § 8 ust. 10 wzoru umowy. W naszej ocenie powyższe postanowienia: - wprowadzają nieograniczony w czasie obowiązek świadczeń po stronie Wykonawcy (udzielanie wyjaśnień, udział w radach technicznych, sankcjonowany karami umownymi), również po zakończeniu realizacji umowy i po upływie okresu gwarancji, - przerzucają na Wykonawcę ciężar dowodu prawidłowości rozwiązań projektowych na wszystkich dalszych etapach procesu inwestycyjnego, - prowadzą do faktycznej odpowiedzialności Wykonawcy za zmiany przepisów prawa, technologii, materiałów, wytycznych lub koncepcji inwestorskich, które pojawią się po wykonaniu i rozliczeniu przedmiotu umowy, - wykraczają poza standardową odpowiedzialność z tytułu rękopisów i gwarancji oraz poza zasadę ekwiwalentności świadczeń stron. Należy podkreślić, że rozwiązania techniczne są projektowane i uzgadniane z Zamawiającym jako prawidłowe i ekonomiczne według stanu wiedzy, przepisów i uwarunkowań istniejących w chwili ich opracowania, a następnie formalnie odbierane przez Zamawiającego. Obciążanie Wykonawcy sankcjami umownymi za późniejsze zmiany koncepcji inwestorskiej lub pojawienie się nowych rozwiązań technicznych narusza zasadę proporcjonalności oraz równowagi kontraktowej stron. W związku z powyższym wnosimy o: - ograniczenie obowiązków Wykonawcy wynikających z § 8 ust. 9 wyłącznie do okresu realizacji umowy oraz okresu gwarancji i rękopisów, oraz - zmianę § 8 ust. 10 poprzez jednoznaczne powiązanie odpowiedzialności Wykonawcy wyłącznie z istnieniem wady dokumentacji projektowej w rozumieniu przepisów

Kodeksu cywilnego, istniejącej w chwili odbioru przedmiotu umowy, oraz - wprowadzenie zasady, iż po rozliczeniu umowy ciężar wykazania wadliwości rozwiązań projektowych spoczywa na Zamawiającym. Alternatywnie – w przypadku utrzymania obowiązku udziału w radach technicznych po zakończeniu umowy – wnosimy o wprowadzenie wyraźnej podstawy do odrębnego wynagrodzenia za takie czynności. W obecnym brzmieniu § 8 ust. 9–10 uniemożliwia rzetelną i racjonalną kalkulację ceny ofertowej, gdyż wprowadza nieograniczone w czasie i zakresie ryzyko kontraktowe, niezależne od rzeczywistej jakości i prawidłowości wykonanego opracowania.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 8 ust. 9 i 10 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i uzasadnienia dokonania takowych zmian. W ocenie Zamawiającego obecne zapisy są adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą, nie naruszają obowiązujących regulacji prawnych, są standardowo stosowane w umowach zamówieniowych, jak również są uzasadnione w świetle specyfiki przedmiotu zamówienia (który stanowi podstawę dla dalszych etapów procesu inwestycyjnego przedsięwzięcia). Zdaniem Zamawiającego obecne brzmienie § 8 ust. 9 i 10 wzoru umowy nie stanowi przeszkody w rzetelnym i racjonalnym skalkulowaniu ceny ofertowej, nie wykracza poza standardową odpowiedzialność z tytułu rękojmi i gwarancji oraz nie narusza zasady ekwiwalentności świadczeń stron, albowiem ryzyko kontraktowe po stronie Wykonawcy, w tym konkretnym przypadku, nie odbiega od typowego dla tego rodzaju zleceń. Kluczową pozostaje tu zasada odpowiedzialności Wykonawcy za możliwie najwyższą jakość i prawidłowość wykonanych opracowań – opracowanie przekazane Zamawiającemu powinno być optymalne pod względem technologicznym, ekonomicznym i funkcjonalnym. Zakres obowiązków określony w § 8 ust. 9 i 10 wzoru umowy jest całkowicie zgodny z powyższą zasadą. Udzielanie wyczerpujących wyjaśnień oraz udział w radach technicznych, również po zakończeniu realizacji umowy i po upływie okresu gwarancyjnego, jest niezbędny dla zabezpieczenia prawidłowego toku realizacji inwestycji na kolejnych etapach procesu inwestycyjnego. Zamawiający zwraca w tym miejscu uwagę, że opracowania objęte przedmiotem niniejszej umowy stanowią następnie bezpośrednią podstawę do opracowania wymaganej przepisami prawa dokumentacji projektowej i pozyskania kolejnych decyzji administracyjnych umożliwiających realizację zadania (w szczególności decyzji ZRID). W tym kontekście nie powinno budzić wątpliwości, że Wykonawca jest zobligowany do podejmowania niezbędnych działań służących potwierdzeniu słuszności przyjętych przez niego rozwiązań ujętych w opracowanej i przekazanej Zamawiającemu dokumentacji w sytuacji, gdy rozwiązania te mogłyby zostać zakwestionowane na etapie opracowywania dalszych niezbędnych projektów. Mając na uwadze powyższe Zamawiający podtrzymuje zasadność obowiązku udzielania wyjaśnień oraz w razie takiej potrzeby i na wezwanie również udziału w radach technicznych, także po odbiorze przedmiotu umowy i upływie okresu gwarancyjnego, Nadmienia się przy tym, iż nie przewiduje się odrębnego wynagrodzenia za realizację tych obowiązków – niniejsze winno zostać uwzględnione w ofercie.

Pytanie nr 41:

Wnosimy o zmianę postanowienia § 9 ust. 2 lit. g) wzoru umowy. Zgodnie z aktualnym brzmieniem tego przepisu Zamawiający może odstąpić od umowy w sytuacji, gdy Wykonawca uzależnia dalsze wykonywanie umowy od uznania zgłoszonych roszczeń lub wprowadzenia zmian do umowy, jeżeli – w ocenie Zamawiającego – roszczenia te są „bezpodstawne i nieuzasadnione”. W naszej ocenie postanowienie to: - przyznaje Zamawiającemu jednostronne prawo do kwalifikowania roszczeń Wykonawcy jako bezzasadnych, a tym samym do faktycznego rozstrzygnięcia sporu kontraktowego we własnej sprawie, - narusza zasadę równowagi stron stosunku zobowiązaniowego oraz podstawową zasadę, zgodnie z którą spory dotyczące

zasadności roszczeń rozstrzygane są przez niezależny sąd lub sąd polubowny, a nie przez jedną ze stron umowy, - prowadzi do sytuacji, w której samo skorzystanie przez Wykonawcę z przysługujących mu instrumentów prawnych (zgłoszenie roszczenia, wniosku o zmianę umowy w trybie art. 455 PZP, żądanie waloryzacji, zmiany terminu itp.) może zostać potraktowane jako podstawa do odstąpienia od umowy oraz naliczenia kar umownych, - wywołuje tzw. „efekt mrożący”, zniechęcając wykonawców do dochodzenia swoich praw, co jest sprzeczne z zasadą uczciwej konkurencji oraz równouprawnienia stron umowy w sprawie zamówienia publicznego. Należy podkreślić, że istotą sporu kontraktowego jest właśnie istnienie rozbieżnych ocen stron co do zasadności danego roszczenia. Sam fakt, że Zamawiający nie podziela stanowiska Wykonawcy, nie może stanowić podstawy do uznania roszczenia za „bezpodstawne” ani tym bardziej do rozwiązania umowy z winy Wykonawcy. W związku z powyższym wnosimy o: - usunięcie § 9 ust. 2 lit. g) w całości albo - jego zmianę poprzez jednoznaczne wskazanie, że podstawą odstąpienia może być wyłącznie uporczywe, zawinione niewykonywanie przedmiotu umowy, stwierdzone obiektywnie, niezależnie od samego faktu zgłoszenia przez Wykonawcę roszczeń lub wniosków o zmianę umowy. Przykładowe brzmienie alternatywne: „Zamawiający może odstąpić od umowy, jeżeli Wykonawca, pomimo uprzedniego pisemnego wezwania, uporczywie i bez uzasadnionej przyczyny nie wykonuje przedmiotu umowy, przy czym samo zgłoszenie roszczeń lub wniosków o zmianę umowy nie może stanowić podstawy do odstąpienia.” Utrzymanie analizowanego postanowienia w obecnym brzmieniu wprowadza rażącą nierównowagę kontraktową oraz istotnie zwiększa ryzyko prawne po stronie Wykonawców, co bezpośrednio wpływa na kalkulację ceny ofertowej oraz może ograniczać konkurencję w postępowaniu.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na usunięcie, czy też modyfikację zapisu § 9 ust. 2 lit. g) wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i uzasadnienia dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, precyzyjny w swoim brzmieniu, nie narusza obowiązujących regulacji prawnych oraz jest standardowo stosowany w umowach zamówieniowych. W ocenie Zamawiającego przedmiotowy zapis nie generuje wskazanych w pytaniu ryzyk stosowania określonego nim mechanizmu w sposób samowolny i nieuzasadniony w kontekście działań Wykonawcy – Zamawiający nie przewiduje po swojej stronie działania w sposób niezgodny z prawem.

Pytanie nr 42:

Wnosimy o zmianę postanowienia § 11 ust. 2 pkt 2 wzoru umowy. Zgodnie z jego treścią Zamawiający przewiduje możliwość zmiany (w tym wydłużenia) terminu realizacji umowy w przypadkach enumeratywnie wskazanych jako niezależne od Wykonawcy (m.in. przedłużające się procedury administracyjne), jednak „pod warunkiem wyrażenia zgody przez Zamawiającego”. W naszej ocenie takie ukształtowanie postanowienia: - wprowadza całkowicie uznaniowy charakter decyzji Zamawiającego co do zmiany terminu realizacji, nawet w sytuacjach obiektywnie niezależnych od Wykonawcy, - prowadzi do przerzucenia na Wykonawcę pełnego ryzyka skutków zdarzeń, na które nie ma on żadnego wpływu (np. przewlekłość postępowań administracyjnych, działania lub zaniechania organów), - pozostaje w sprzeczności z zasadą równowagi kontraktowej oraz z funkcją art. 455 ust. 1 pkt 1 PZP, który ma umożliwić dostosowanie umowy do okoliczności niemożliwych do przewidzenia lub niezależnych od stron, - w praktyce oznacza, że Wykonawca – już w chwili zawarcia umowy – akceptuje ryzyko niedotrzymania terminu z przyczyn od siebie niezależnych, przy jednoczesnym braku gwarancji jego formalnego przedłużenia oraz ryzyku naliczenia kar umownych. Takie rozwiązanie prowadzi do sytuacji, w której termin realizacji przestaje mieć charakter zobowiązania wzajemnego, a staje się jednostronnym instrumentem ryzyka po stronie Wykonawcy. W związku z powyższym

wnosimy o zmianę § 11 ust. 2 pkt 2 poprzez: - usunięcie sformułowania „pod warunkiem wyrażenia zgody przez Zamawiającego” oraz - wprowadzenie zasady, że w przypadku wystąpienia wskazanych w umowie okoliczności niezależnych od Wykonawcy, termin realizacji ulega odpowiedniemu przedłużeniu z mocy umowy (obligatoryjnie), po ich należywym udokumentowaniu. Przykładowe brzmienie alternatywne: „W przypadku wystąpienia okoliczności wskazanych w niniejszym punkcie, niezależnych od Wykonawcy, termin realizacji umowy ulega odpowiedniemu przedłużeniu o okres trwania tych okoliczności, po ich należywym udokumentowaniu przez Wykonawcę.” Utrzymanie obecnego brzmienia § 11 ust. 2 pkt 2 wprowadza rażącą dysproporcję praw i obowiązków stron, istotnie zwiększa ryzyko kontraktowe po stronie Wykonawcy oraz wpływa na podwyższenie kosztów ofertowych, co pozostaje sprzeczne z zasadą efektywności i uczciwej konkurencji w zamówieniach publicznych.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 11 ust. 2 pkt 2 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i uzasadnienia dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecne zapisy są adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą, nie naruszają obowiązujących regulacji prawnych oraz są standardowo stosowane w umowach zamówieniowych. Ponadto nadmienia się, iż zmiana terminu realizacji zamówienia stanowi modyfikację treści umowy w sprawie zamówienia, która w sposób dość oczywisty wymaga uprzedniej weryfikacji istnienia podstaw i dopuszczalności jej wprowadzenia oraz finalnie wyrażenia zgody przez obie strony umowy, w tym Zamawiającego (zmiana umowy nie jest dokonywana automatycznie). W ocenie Zamawiającego przedmiotowe zapisy nie generują wskazanych w pytaniu ryzyk stosowania określonego nim mechanizmu w sposób samowolny i nieuzasadniony w kontekście stanu faktyczno-prawnego sprawy – Zamawiający nie przewiduje po swojej stronie działania w sposób niezgodny z prawem.

Niniejsze pismo staje się częścią Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Z up. Dyrektora
Zarządu Dróg Wojewódzkich w Krakowie
Inga Gęsiarz-Nowak
Naczelnik Wydziału Zamówień Publicznych